**«Ғылыми-көпшілік журналистика» пәні бойынша**

**Midterm exam**

1. «Ғылым» ұғымына анықтама беріңіз.
2. Заманалы ғылымның функциялары.
3. Ғылыми және ғылыми емес білімнің ерекшеліктері.
4. Ғылыми-көпшілік материалдар тақырыбын қалай, қайдан табуға болады?
5. Ғалыммен тілдескенде қандай маңызды элементтерді бөліп қарастырар едіңіз?
6. Ғалыммен пікірлесудің қандай форматын таңдап алар едіңіз? Оның әрқайсына тоқталыңыз, жетістігі мен кемшіліктерін баяндап беріңіз.
7. Ғылыми-көпшілік мәтінді қағазға түсірерде неге (композиция, төлтақырып, лид, сілтеме) назар аударар едіңіз?
8. Н.Ә. Назарбаевтың «Ұлы даланың жеті қыры» мақаласының тарихи тиянағы, перспективалық маңызы.
9. Ғылыми-көпшілік контент жасаудың стильдік әдістері және типтік ақаулар.
10. Ғылымды қаржыландырудың формалары. Әрқайсына тоқталып өтіңіз.
11. Ғылымның және ғылыми ұйымдардың түрлері, Атап көрсетіңіз.
12. Ғылыми-көпшілік мәтін жасаудағы кемі 5 логикалық қателікті көрсетіп беріңіз. Мысал келтіріңіз.
13. Жалған ғылым дегеніміз не, оның квазиғылым мен парағылымнан қандай айырмашылығы бар? Жалған ғылымның белгілеріне сипаттама беріңіз.
14. Жалған ғылымның методологиялық алғышарттары және жалған ғылыми білімнің түрлері (мысал келтіріңіз).
15. «Ғалам», «галактика» ұғымдарына анықтама бере отырып, таяу болаштақтағы ғарыштық бағдарламалар туралы сөз қозғаңыз. Ғарыштық бағдарламаларға Қазақстанның, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті ғалымдарының қосқан үлесі жайлы айтып беріңіз.
16. ДНК зерттеу барысы туралы не айта аласыз?
17. Қазіргі заман генетикасы (ГМО, клондау, генетикалық тестілеу және т.б.) туралы сөз қозғаңыз.
18. Физиканың стандартты модельдері, алып адронды колайдер дүниеге келгенге дейін физикада белең алған теориялар туралы журналистер материалдары.
19. Масс-медиа: медицинада ракқа, ВИЧ-ке қарсы ем жасаудағы жаңалықтар.
20. Ғаламдық экологиялық проблемалар туралы баспасөз мәтіндері.
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 **Жауаптың сапалық көрсеткіші**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Баға | Өлшемдер | Баллдар көрсеткіші |
| Өте жақсы | 1. Барлық сұрақтарға дұрыс, толық жауап берілді;2. Материал жүйелі, қисынды әрі сауатты баяндалды;3. Шығармашылық-туындыгерлік қабілет байқатты. | 90 - 100 |
| Жақсы | 1. Барлық сұрақтарға дұрыс жауап берілгенімен, толық емес, ішнара дәлсіздік / ақаулық жіберілді; 2. Материал жүйелі, қисынды әрі сауатты баяндалды, аздаған ақаулық жіберілді;3. Шығармашылық-туындыгерлік қабылетін барынша аша алмады.  | 75 - 89 |
| Қанағаттанарлық | 1. Жауап негізінен дұрыс, бірақ толық емес, тұжырымдауда дәлсіздік және фактілік ақаулық жіберілді; 2. Материал сауатты баяндалды, алайда логикалық дәйектіліктен едәуір ауытқу байқалды; 3. Шығармашылық-туындыгерлік қабылетін онша көрсете алмады.  | 50 - 74 |
| Қанағаттанарлықсыз | 1. Берілген жауапта өрескел қателік бар; 2. Ұсынылған жауапта грамматикалық, терминологиялық қателіктер жіберілді, логикалық дәйектілік сақталмады; 3. Шығармашылық-туындыгерлік қабылет байқалмады. | 0 - 49 |